



p/a Tureluur 14
1722 HG Zuid-Scharwoude
06-53 327942
www.dorpsbelanglangedijk.nl

Aan Commissaris van de Koning van Noord-Holland
de hoogedelgestrenge heer J.W. Remkes
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Zuid-Scharwoude, 3 september 2015

Betreft: klacht op gedraging Dagelijks bestuurders
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
Uw kenmerk 646103/668155

Geachte heer Remkes,

Uw antwoord op onze brief van 29 juni 2015 is in hoge mate onbevredigend. Er wordt aangegeven dat uit de bijgevoegde stukken en de verslagen van de vergaderingen van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord niet blijkt dat die in strijd zijn met de regels uit de gemeenschappelijke regeling. Op zich wel een heel opmerkelijke conclusie gezien het gestelde in onze brief.

In essentie hebben wij gevraagd de casus 'vaststellen verdeelsleutel' te beoordelen op de vraag, of er sprake is geweest van een onzorgvuldige belangenafweging, het nalaten van een deugdelijke motivering en vooringenomenheid. Naar onze bescheiden mening heeft men dan te maken met de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij hebben uitvoerig beschreven dat het besluit aangaande de verdeelsleutel voor de uitkering vanuit het gemeentefonds voor de gemeente Alkmaar dermate voordelig heeft uitgepakt, dat zij circa € 1.400.000 overhouden ten gunste voor haar begroting. Zelfde laken en pak voor de gemeente Den Helder met € 770.000. Dat staat in schril contrast met gemeente Langedijk dat circa € 450.000 uit de begroting moet bijpassen. Het bezwaar is dan ook dat de gemeente Langedijk onevenredig is getroffen ten opzichte van deze beide gemeenten.

Gezien voornoemde zijn wij van mening dat onze klacht getoetst en beoordeeld moet worden aan de Algemene wet bestuursrecht. Art. 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Essentieel is in deze, dat er op geen enkele wijze is gemotiveerd, wat afwijken van het evenredigheidsbeginsel art. 3:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht geldig maakt. Met het evenredigheidsbeginsel is bepaald dat voor belanghebbenden een besluit niet onevenredig mag zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Dat gold bij het verdeelsleutel 50-50-model, maar des te meer nog bij het model inwonersaantal.

Nadat het 50-50-model niet de vereiste meerderheid had gehaald, was ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel alleen de optie OOV-component met ingroei nog geldig. Om met de besluitvorming niet te kiezen voor het OOV-component - in de wetenschap dat het model inwonersaantal de terugval basis zou zijn - hebben de heren P. Bruinooge en K. Schuiling hun gemeente onevenredig bevoordeeld. Wij zijn dan ook van mening dat er gehandeld is met vooringenomenheid en dat is in strijd met art. 2:4 Algemene wet bestuursrecht.

In uw brief wordt aangegeven dat wij als raadslid in de positie zijn om aandacht te vragen voor deze zaken. Wij zijn van mening dat we dat uitvoerig hebben gedaan. Er is voldoende kenbaar gemaakt dat er geen afweging is gemaakt van alle relevante belangen en er niet is gehandeld naar redelijkheid en billijkheid. Er werd echter door het dagelijks bestuur te verstaan gegeven dat de functies als bestuurder en lid van het DB correct zijn gescheiden, vandaar het verzoek aan u. Gezien het feit dat uw antwoord daarop voor ons onbevredigend is, vragen wij u nogmaals ons verzoek te toetsen aan art. 2:4, art. 3:4 lid 2 en art. 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

In afwachting van uw reactie,
hoogachtend,

Dorpsbelang Langedijk,
fractievoorzitter,
G.J.E. Nijman