

Aan Commissaris van de Koning van Noord-Holland  
de hoogedelgestrenge heer J.W. Remkes  
Postbus 3007  
2001DA HAARLEM

Zuid-Scharwoude, 29 juni 2015

Betreft: Klacht op gedraging Dagelijks Bestuurders  
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Geachte heer Remkes,

Dorpsbelang Langedijk heeft met de brief van [14 februari 2015 \(bijlage 1\)](#) aan het Dagelijks Bestuur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (verder genoemd DB) kenbaar gemaakt, dat ten aanzien van de besluitvorming van de verdeelsleutel, zij zijn afgeweken van het door het Algemeen Bestuur (verder genoemd AB) op 30 maart 2012 besloten uitgangspunt, zijnde het OOV-component. Het DB heeft op 5 mei 2014 gekozen voor een andere methodiek. Daarbij is naar onze mening sprake geweest van onzorgvuldige belangenafweging, het nalaten van een deugdelijke motivering en een zekere vooringenomenheid, hetgeen de zuiverheid tot besluitvorming zeker geweld aandoet.

Met onze brief van [7 mei 2015 \(bijlage 2\)](#) is het DB alsnog in de gelegenheid gesteld inhoudelijk te reageren.

Het DB heeft met de brief van [8 juni 2015 \(bijlage 3\)](#) aangegeven dat zij niet zal reageren op de brief, omdat burgemeesters - als leden van het AB - gemeenteraden dienen te informeren en indien nodig verantwoording af te leggen.

Mede gelet op het feit dat de leden van het DB ook zitting hebben in het AB en er reeds met de brief van [7 januari 2015 \(bijlage 4\)](#) impliciet te kennen is gegeven dat in het spanningsveld van burgemeester en lid van het DB de functie correct is gescheiden, zijn wij van mening dat een onafhankelijk onderzoek c. q. oordeel meer op zijn plaats is.

Wij verzoeken u dus vriendelijk, om in de casus 'vaststellen verdeelsleutel' te beoordelen of er sprake is geweest van onzorgvuldige belangenafweging, het nalaten van een deugdelijke motivering en vooringenomenheid. Daarom vervolgen we met een korte uiteenzetting.

### **Uitgangspunt verdeelsleutel OOV-component**

Het AB heeft op 30 maart 2012 (bijlage 5) de uitgangspunten vastgesteld voor regionalisering. Ten aanzien van de kostenverdeling heeft het AB toen besloten voor een verdeelsystematiek, die uitgaat van het OOV-component van het gemeentefonds. Indien invoering zou leiden tot grote herverdeeleeffecten, dan zou een gefaseerde invoer denkbaar zijn. De OOV-component is opgebouwd uit het onderdeel 'brandweer en rampenbestrijding' en 'overige openbare en veiligheid'. De verdeelsleutel werd gemotiveerd als efficiënt, effectief, het meest optimale en transparante model die het best paste bij de collectieve verantwoordelijkheid van het veiligheidsbestuur.

De gemeenteraden in Noord-Holland Noord zijn door het DB met de informatiebrief van 5 april 2013 (bijlage 6) op de hoogte gebracht van het OOV-component als kostenverdeel-systematiek.

Met de tweede informatiebrief van [18 december 2013 \(bijlage 7\)](#) werd nogmaals aangegeven dat de totale kosten volgens de OOV-component wordt verdeeld en aansluit in de praktijk de best-practice is.

### **Verdeelsleutel 50% inwoners en 50% OOV**

Het DB heeft op 7 mei 2014 (bijlage 8) vanwege substantiële herverdeeleeffecten besloten tot een andere methodiek, namelijk het 50% inwoners en 50% OOV (50-50-model). Gemotiveerd werd dat bij het besluit van 30 maart 2012 betreffende het OOV-component, afhankelijk van de herverdeelsleuteleffecten, gekozen kon worden voor een overbruggingstermijn en methodiek.

In onze brief van 14 februari 2015 hebben wij aangegeven dat het DB ter motivering van het 50-50-model, een andere uitleg heeft gegeven van datgene wat het AB op 30 maart 2012 had besloten. Immers, bij grote herverdeeleeffecten zou een gefaseerde invoer mogelijk zijn en niet een 'andere' methodiek. In feite heeft het DB het besluit vertekend en gebruik makend daarvan een andere methodiek aan het AB voorgelegd.

### **Algemene bestuursvergadering 9 mei 2014**

Het 50-50-model is met de vergadering van 9 mei 2014 (bijlage 9) aan het AB voorgelegd. Het AB heeft besloten - naast het 50-50-model - een tweede variant voor te leggen, namelijk het OOV-model met ingroei (amendement Nawijn).

Als men het verslag van de vergadering van 9 mei 2014 er op na leest, dan kan men niets anders concluderen dat er twee kampen waren betreffende de verdeelsleutel. Met uitzondering van Heerhugowaard, waren de leden van het DB van Alkmaar, Graft de Rijk, Hoorn, Den Helder en Heiloo voorstander van het 50-50-model. Voorzitter de heer P. Bruinooge (Alkmaar) vermeldt dat hij in de rol van burgemeester geschrokken is van de consequenties van de verdeelsleutel. De heer K. Schuiling (Den Helder) vermeldt dat in het begin van het proces is ingestemd met het OOV-component zonder de gevolgen te kennen, en vindt het amendement Nawijn niet nodig. De heer O. van Veldhuizen (Hoorn) vermeldt dat hij voor het 50-50-model is en benadrukt dat als het AB niet tot een beslissing komt, de bestaande regeling van kracht blijft, te weten verdeling per inwonersaantal.

Tegenstanders hebben grote vraagtekens bij het 50-50-model en geven aan dat de negatieve gevolgen niet uit te leggen zijn. De heer H. ter Heegde (Heerhugowaard) en lid van het DB

merkt op dat het OOV-component het meest objectief is en als uitgangspunt dient. De heer R. Posthumus (Koggenland) vraagt zich af of de 50-50-model door het DB zonder overleg met het AB is ontstaan en is van mening dat de gezamenlijkheid van de gemeenten niet moet worden opgelegd. De heer J. Baas (Enkhuizen) vermeldt dat hij verbaast is dat er van het OOV-component is afgeweken. Het gevoel bekruipt hem dat er vanuit het DB wordt gestuurd op een 50-50 verdeelsleutel, omdat dit voor een aantal gemeenten gunstiger is. Voorzitter de heer P. Bruinooge merkt op dat de heer Baas hiermee de integriteit van het DB in twijfel trekt. De heer K. Schuiling vindt de opmerking van de heer Baas niet gepast en gaat er vanuit dat dit niet zo bedoeld is. Voorzitter de heer P. Bruinooge vermeldt dat als er geen tweederde meerderheid is voor een van beide voorstellen er wordt teruggevallen op de oude regeling, te weten per inwoneraantal.

In onze brief van 14 februari 2015 hebben wij aangegeven dat het DB een zorgvuldige belangenafweging heeft nagelaten en op geen enkele wijze zichtbaar heeft gemaakt, waarom de argumenten 'meest transparante, optimale en toepasbare systematiek' er niet meer toe doen en afwijken van het OOV-component of het gefaseerd invoeren daarvan geldig maakt. Als enig argument werd door het DB aangemerkt dat het OOV-component leidt tot substantiële herverdeeleffecten en om die effecten zoveel mogelijk te dempen was besloten tot een 50-50-model. Een argument die op zich nobel lijkt maar die kennelijk is beargumenteerd op een eenzijdige benadering van cijfers. Immers, Alkmaar en Den Helder zouden met het 50-50-model ten opzichte van OOV een groot voordeel blijven behouden ten opzichte van de uitkering vanuit het gemeentefonds. Hoorn zou een voordeel blijven behouden ten opzichte van het referentiepunt. Twaalf gemeenten zouden door het 50-50-model meer moeten bijdragen dan zij uit het gemeentefonds zouden krijgen.

In de discussie over voor en nadeel gemeenten heeft de integriteitsopmerking van de heer P. Bruinooge dan ook geen pas en zeker niet als vakbroeders onder elkaar. Het enkele argument van het DB dat het OOV-component tot substantiële herverdeeleffecten leidt, is dan ook volstrekt onvoldoende. Immers, er zijn bij een 50-50-model meer nadeelgemeenten met een evenzo geldig argument van 'substantiële herverdeeleffecten' om tegen deze verdeelsleutel te zijn.

#### **Algemene bestuursvergadering 3 oktober 2014**

Tijdens de Algemene bestuursvergadering van 3 oktober 2014 (bijlage 10) zijn er formele stemronden gehouden over de verdeelsleutel. Voor vaststelling van wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling gold dat tweederde van de colleges (13 van de 19) - die samen tweederde van het aantal inwoners vertegenwoordigen (429.105 van de 643.658) - hiertoe moesten besluiten.

Na stemming was het 50-50-model als eerste verdeelmodel ter besluitvorming voorgelegd. Met 9 stemmen en 312.096 inwoners werd de vereiste meerderheid niet gehaald. Daarna was het OOV-component met ingroei van vier jaar (amendement Nawijn) ter besluitvorming voorgelegd. Met 12 stemmen en 365.562 inwoners werd ook geen tweederde meerderheid gehaald.

In onze brief van 14 februari 2015 hebben wij aangegeven dat het DB met vooringenomenheid heeft gestemd. Het DB heeft in haar vergadering van 7 mei 2014 besloten tot een andere verdeelsleutel anders dan in de AB vergadering van 30 maart 2012 als uitgangspunt was besloten. Met vooringenomenheid bedoelen wij dan ook dat met het besluit van 7 mei 2014

al inzichtelijk was, dat als het 50-50-model het niet zou halen men zou terugvallen op de verdeelsleutel van inwonersaantal. Immers, Alkmaar, Den Helder en Hoorn hebben bij elkaar 221.840 inwoners en in dat geval zou de vereiste meerderheid van 429.105 nooit gehaald kunnen worden bij andere voorstellen.

In de DB vergadering van 9 mei 2014 zijn de uitlatingen van de heer P. Bruinooge, de heer K. Schuiling en de heer O. van Veldhuizen duidelijk genoeg, dat zij op een 50-50-model hebben aangestuurd, in de wetenschap dat inwonersaantal de terugval basis zou zijn. De heer K. Schuiling vond het amendement Nawijn overbodig en de heren P. Bruinooge en O. van Veldhuizen dreigden dat als het 50-50-model het niet zou halen de verdeelsleutel inwonersaantal zou blijven staan. In onze ogen is dat een vorm van 'slikken of stikken'. Bij de toen inzichtelijke cijfers zou bij een 50-50-model Alkmaar circa € 700.000 en Den Helder circa € 385.00 overhouden vanuit het gemeentefonds, terwijl 12 gemeenten een nadeel gemeente zouden worden. Bij een inwonersaantal zou er sprake zijn van een verdubbeling van het bedrag namelijk voor Alkmaar circa € 1.400.000 en Den Helder circa € 770.000. Dat staat in schril contrast met Langedijk dat circa € 450.000 uit de begroting moet bijpassen.

Naast vooringenomenheid zijn wij van mening dat bovengenoemde handelwijze door het DB, met name de heren P. Bruinooge en K. Schuiling, een ernstige vorm van manipulatie is. Een gedraging waarbij de beginselen van behoorlijk bestuur in het geding is en wat ons betreft omschreven kan worden als machtsbederf. Hierbij moet worden aangetekend dat de heer H. ter Heegde daar niet onder valt, omdat hij voorstander was van het OOV-component.

#### **Tot slot**

Wij hechten veel waarde aan uw mening en verzoeken u om te beoordelen of er in de casus 'vaststellen verdeelsleutel' sprake is geweest van onzorgvuldige belangenafweging, het nalaten van een deugdelijke motivering en vooringenomenheid. Met name dan ook specifiek het besluit dat het DB op 7 mei 2014 (bijlage 7) heeft genomen om een andere methodiek voor te leggen voor de AB vergadering van 9 mei 2014, alsmede de formele besluitvorming in de AB vergadering van 13 oktober 2014.

In afwachting van uw reactie,  
hoogachtend,

Dorpsbelang Langedijk,  
fractievoorzitter,  
G.J.E. Nijman