



p/a Tureluur 14  
1722 HG Zuid-Scharwoude  
06-53 327942  
[www.dorpsbelanglangedijk.nl](http://www.dorpsbelanglangedijk.nl)

Dagelijks – en Algemeen bestuur Veiligheidsregio  
Noord-Holland Noord  
Postbus 416  
1800 AK ALKMAAR

Zuid-Scharwoude, 14 februari 2015

Uw referentie U2014/PES/664

Geachte leden van het Dagelijks – en Algemeen bestuur,

Naar aanleiding van het schrijven van 7 januari 2015, willen wij het navolgende onder uw aandacht brengen.

Er wordt in uw schrijven verwezen naar uitlatingen in het NHD van 11 november 2014. Echter, de verslaggever heeft zijn voeding en inspiratie gehaald uit ons artikel van 7 november 2014 op de website van Dorpsbelang Langedijk, maar dit terzijde.

U geeft aan dat de voorzitter van uw Algemeen Bestuur zijn functie als voorzitter en die als vertegenwoordiger van zijn gemeente correct gescheiden heeft. U kunt dat natuurlijk simpel stellen, maar u zult het met ons eens moeten zijn, dat er sprake is van een onzorgvuldige belangenafweging en daarnaast dat een deugdelijke motivering is nagelaten, waardoor er een andere perceptie op losgelaten kan worden.

Voor de goede orde. Het Algemeen Bestuur heeft op 30 maart 2012 - als meest optimale en transparante kostenverdeelssystematiek - het OOV-component als uitgangspunt aangenomen. Transparant in die zin, omdat de verdeelsleutel gebaseerd is op datgene, wat de gemeenten toebedeeld krijgen van het gemeentefonds. Een restrictie bij de keuze van het OOV-component was, dat indien de invoering van dit model zou leiden tot grote herverdeeleeffecten, een gefaseerde invoer denkbaar zou zijn. Naar onze mening heeft 'gefaseerd' dus betrekking op een gefaseerde invoering van het OOV-component.

U heeft als dagelijks bestuur niet gekozen voor het 'OOV-component' en ook niet voor de optie 'een gefaseerde invoer'. U heeft als dagelijks bestuur besloten voor andere methodiek, namelijk: het 50-50-model, vanwege substantiële herverdeeleeffecten. Dat kan alleen doordat berekeningen inzichtelijk hebben gemaakt, dat bij invoering van het OOV-component de gemeenten Alkmaar, Den Helder en Heerhugowaard substantieel meer moesten bijdragen. De nivelleringsafweging is hierbij niets meer dan een financiële tegemoetkoming voor diegene die bij een OOV-component meer moeten betalen, maar pakt nadelig uit voor de anderen.

Een belangrijk aspect in deze is, dat u volstrekt ongemotiveerd van het OOV-component of het gefaseerd invoeren daarvan, bent afgeweken. Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt waarom de argumenten "meest transparante, optimale en toepasbare systematiek" er niet meer toe doen, en afwijken van het OOV-component geldig maken.

Het 50-50-model heeft u aan het Algemene Bestuur voorgelegd. Gezien het feit dat de leden van het Dagelijks Bestuur ook een stem hebben in het Algemeen Bestuur, kan men in deze casus spreken van een zekere vooringenomenheid, hetgeen de zuiverheid tot besluitvorming zeker geweld aandoet. Dat blijkt ook uit het stemgedrag van de gemeente Hoorn. Normaal gesproken zou voor het voordelige 'OOV-component met ingroei' gekozen moeten zijn, en dan was de geëiste meerderheid daarvoor gehaald.

Wij zijn van mening dat gemeente Alkmaar een substantieel voordelig effect heeft gehad bij het 50-50-model en zeker bij het ongewijzigde eindresultaat van inwonersaantal. Vandaar het benoemen in ons artikel van burgemeester Piet Bruinooge, die toevallig ook voorzitter van de Veiligheidsregio is.

Met vriendelijk groet,  
namens Dorpsbelang Langedijk,

G.J.E. Nijman

P.S. Een transparant plaatje wie er in het dagelijks bestuur zitting heeft is wel gewenst. Het heeft ons enige moeite gekost dat te achterhalen.